

## Governanceanalysen zur Stärkung von Steuerungsmechanismen für ein IWRM

Ines Dombrowsky<sup>1</sup>, Nina Hagemann<sup>2</sup>, Valerie Gräser<sup>2</sup>, Ruby Moynihan<sup>2</sup> und Katja Sigel<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Deutsches Institut für Entwicklungspolitik (DIE)

<sup>2</sup> Helmholtz -Zentrum für Umweltforschung (UFZ)

IWAS Abschlusskolloquium  
Dresden, 09. Oktober 2013

# Inhalt

1. Überblick über die Arbeiten in IWAS II
2. Ausgewählte Highlights
3. Ausblick

# Arbeiten in Q3 Governance (1)

## Produkte laut Projektantrag

- Artikel „The long road to improving the water quality of the Western Bug River (Ukraine) – A multi-scale analysis“ (Hagemann 2012; Hagemann, N., Blumensaat, F., Tavares Wahren, F., Trümper, J., Burmeister, C., Moynihan, R. and Scheifhacken, N. submitted to JoH (minor revisions))
- Buchbeitrag „Introducing river basin management in a transitional context – a case study about Ukraine“ (Hagemann and Leidel, Edward Elgar 2014)
- Bericht „IWAS Legal Analysis. Potential contribution of principles and approaches of international and European water law to Ukraine’s management of the Western Bug River“ (Moynihan 2013)
- Artikel „The river basin as a new scale for water governance in transition countries? A comparative study of Mongolia and Ukraine“ (Dombrowsky, I., Hagemann, N., Houdret, A. submitted to EES)

# Arbeiten in Q3 Governance (2)

## Produkte laut Projektantrag

- Bericht „Vergleichende Analyse der institutionellen Rahmenbedingungen im Abwassersektor in der Ukraine und Mongolei“ (Unger 2013 und draft Hagemann und Sigel)
- Bericht „Potential-Analyse für die Anwendung von Sewchar-Systemen in der Modellregionen „Osteuropa“ (Ukraine)“ (Breulmann, M., Fühner, C., Gräser, V. und Hagemann, N. 2013)

# Arbeiten in Q3 Governance (3)

## Zusätzliche Arbeiten

- Artikel „Institutional, organizational and technical constraints of water quality and monitoring in Ukraine“ (Hagemann, N., Klauer, B., Moynihan, R., Scheifhacken, N. and Leidel, M. submitted to ESS)
- Artikel „Insights regarding transdisciplinarity and knowledge transfer gained from two case studies on integrated water resources management in Ukraine and Mongolia“ (Sigel, K. Hagemann, N., Leidel, M., Niemann, S. and Weigelt, C., 2014. Interdisciplinary Science Reviews 39(4))
- Workshop zu „IWRM implementation in East European and Central Asian post-socialist transition countries“ , UFZ+DIE, Jan. 2013

# Ausgewählte Highlights

- (1) Ergebnisse vergleichender Governance-Analysen
- (2) Resultate interdisziplinärer Zusammenarbeit
- (3) Erkenntnisse zur Transdisziplinarität von IWRM-Projekten

# (1) Vergleichende Governance-Analysen

**Artikel: "The river basin as a new scale for water governance in transition countries? A comparative study of Mongolia and Ukraine"** (Dombrowsky, I., Hagemann, N., Houdret, A.)

## Problem:

Flussgebietsmanagement (FGM) zunehmend institutionalisiert, aber unterschiedlich erfolgreich

Literatur: nennt Design- und Kontextfaktoren, aber nicht konklusiv

Transformationsländer wenig studiert; interessant für Rolle des Kontexts

## Fragestellung:

Welche Rolle spielen institutionelles Design sowie Kontextfaktoren für die Effektivität von Flussgebietsorganisationen (FGO) in Transformationsländern?

# Wie wurde FGM institutionalisiert?

	Mongolei	Ukraine
Gesetze	Wassergesetze 2004/2012, Verordnung zu FG-Räten (FGR) 2013	Wasser Code 1995, Wasserprogramm 2002, Nakaz Nr. 56 2008, keine klare rechtliche Verankerung
Form	2004: FGR 2012: FGB plus FGR	1995: FG-Behörde (FGB) plus FGR
Aufgaben	FGB: Daten, Pläne FGR: Koordination, Beratung	FGB: Daten FGR: Koordination, Pläne
Umsetzung	15 /29 FGR seit 2009, 4 aktiv (Geber!), 2 Pläne erstellt; 4/29 FGB seit 2012; 11 in Gründung; FGR aufgelöst –nach FGB neu einzurichten	FGB seit 2002 eingerichtet; Nur einige FGR, nicht alle aktiv; Bislang keine Pläne bis auf grenz- überschreitender Plan im Tisza-FG

- Ähnliche Form, aber Unterschiede in detailliertem Design und Dynamik!
- Mongolei erfolgsversprechender, aber Test steht aus...



## Wie sind Unterschiede erklärbar?

	Mongolei	Ukraine
Wasserprobleme	Schnell zunehmende Mengen- und Güteprobleme steigern politische Aufmerksamkeit	Güteprobleme werden auf fehlende Investitionen zurück geführt
Ökonomie	Schnelles Wachstum Bergbau seit 2008 erhöht Handlungsdruck und -spielraum (Budgets für FGB!)	Einbruch Finanzkrise, aber finanzielle Zuweisungen unabhängig von Ökonomie
Governancekontext	Verbesserte Gesetze, aufgewertetes Umweltministerium, und fiskalische Stärkung der sub-nationale Ebene verbessern Bed. für FGM	Unzureichende Gesetze, Dominanz der Sektorministerien und unvollständige fiskalische Dezentralisierung erschweren FGM
Akteure	Allianz mongolischer Wasserwirtschaftler, (Geber)	FGM z.T. unterstützt durch EU-Projekte

- Bergbaubedingte Wasserprobleme als Treiber in Mongolei
- Governancekontext als Hemmnis in Ukraine

# Schlussfolgerungen: Vergleichende Analysen zum Flussgebiet als Governance-Skala

- Flussgebietsorganisationen kein Selbstläufer!
- Design und Kontext sind wichtig!
- Design: rechtliche und finanzielle Basis, Aufgabenteilung innerhalb FGO und zwischen FGO und anderen Akteuren!
- Deutliche Unterschiede in Kontextfaktoren erklären unterschiedliche Dynamiken
- Vergleich ermöglicht Lernen und zeigt Grenzen der Verallgemeinerbarkeit von Einzelstudien auf!

## (2) Interdisziplinäre Arbeiten

### **Artikel: Institutional, organizational and technical constraints of water quality and monitoring in Ukraine**

(Hagemann, N., Klauer, B., Moynihan, R., Scheifhacken, N. and Leidel, M.)

#### **Zielstellung:** Identifiziert

- (1) Qualitätsziele des Ukrainischen Wassermanagements
- (2) Lücken des biologischen und hydromorphologischen Monitoring
- (3) mögliche institutionelle Anpassungen

#### **Ergebnisse:**

- Biologisches und hydromorphologisches Monitoring ist nicht institutionalisiert, könnte kurz- und mittelfristig von existierenden Flussgebietsbehörden übernommen werden;
- Langfristig muss in Ausbildung, Standardentwicklung und Methoden-anpassung investiert werden.

### (3) Arbeit zur Transdisziplinarität

#### Artikel: : Insights regarding transdisciplinarity and knowledge transfer from two IWRM projects

(Sigel, K. Hagemann, N., Leidel, M., Niemann, S. and Weigelt, C., 2014)

#### Fragestellung:

- Wie effektiv ist der Wissenstransfer zwischen der Wissenschaft und der Gesellschaft in den IWAS Fallstudien Ukraine und Mongolei?



Quelle: Sigel et al. 2014

# Ergebnisse Transdisziplinarität

- In beiden Projekten (nicht-)intentionaler Wissenstransfer in beide Richtungen (qua 4 Methoden); dennoch sind Projektzyklen (3-5 Jahre) kurz für effektiven Wissenstransfer
  - Wenig Erfahrung mit Partizipation in post-sozialistischen Ländern; größtes Interesse auf lokaler Ebene; auch Wissenschaftler/innen i.d.R. nicht dafür ausgebildet!
- ⇒ Nicht nur Wissenschaftler/in, auch eingebundene Stakeholder benötigen Eigeninteresse am und Motivation für das Projekt
- ⇒ Vorstudien mit partizipativer Problemidentifizierung und – Strukturierung
- ⇒ Leistung an „tangible and non-tangible outputs“ messen?; externe Experten einbinden
- ⇒ Kritisch hinterfragen, was transdisziplinäre, problemorientierte Umweltwissenschaft erreichen kann bzw. sollte

# Ausblick

- Erworbene Kenntnisse fließen ein in neue Projektanträge (z.B. Mongolei)
- Weiterführung der Arbeiten in der Ukraine im Rahmen des EU FP7 Projekts „LIAISE“ unter dem Titel „Impact Assessment and integrated water resource management in Ukraine – Challenges and opportunities of a transition country“
- Netzwerk von Sozialwissenschaftler/innen etabliert, die zu WRM in post-sozialistischen Ländern arbeiten

**Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!**

**Weitere Informationen:  
[www.iwas-initiative.de](http://www.iwas-initiative.de)**

**Wir danken dem BMBF für die finanzielle Unterstützung!  
(Förderkennzeichen: 02WM1165)**



Bundesministerium  
für Bildung  
und Forschung

**SPITZENFORSCHUNG & INNOVATION**  
**IN DEN NEUEN LÄNDERN**

# Veröffentlichungen Q3 IWAS II

- Dombrowsky, I., Hagemann, N. and Houdret, A. The river basin as a new scale for water governance in transition countries? A comparative study of Mongolia and Ukraine. Submitted to IWAS SI (EES)
- Hagemann, N., Klauer, B. Moynihan, R., Scheifhacken, N. and Lediel, M. Institutional, organizational and technical constraints of water quality and monitoring in Ukraine. Submitted to IWAS SI (EES)
- Hagemann, N., Blumensaat, F., Tavares Wahren, F., Trümper, J., Burmeister, C., Moynihan, R. and Scheifhacken, N. The long road to improving the water quality of the Western Bug river (Ukraine) – A conflict analysis. Submitted to Journal of Hydrology (Status: minor revisions).
- Sigel, K., Hagemann, N., Leidel, M., Niemann, S. and Weigelt, C. 2014. Insights regarding transdisciplinarity and knowledge transfer gained from two case studies on integrated water resources management in Ukraine and Mongolia. In: Interdisciplinary Science Reviews 39(4).
- Hagemann, N. and Leidel, M. 2014. River Basin Organisations in Ukraine. In: Huitema, D. and Meijerink, S., The politics of river basin organizations. Coalitions, institutional design choices and consequences. Edward Elgar.
- Moynihan 2013. IWAS Legal Analysis. Potential contribution of principles and approaches of international and European water law to Ukraine's management of the Western Bug River. Report with author.
- Hagemann, N. 2012. Institutional obstacles for the implementation of a River Basin management concept in Western Ukraine. UFZ Discussion Paper 11.
- Unger, J. 2013. Institutional Analysis of the Urban Drinking Water Supply and Sanitation Services in Ukraine and Mongolia - A comparative study. Master Thesis



# Interdisziplinäre Arbeiten (2)

## Artikel: The long road to improving the water quality of the Western Bug River (Ukraine) – A multi-scale analysis

(Hagemann, N., Blumensaat, F., Tavares Wahren, F., Trümper, J., Burmeister, C., Moynihan, R. and Scheifhacken, N.)

### Zielstellung:

- Integrierte Betrachtung der Einflüsse verschiedener Sektoren auf die Wasserqualität im Westlichen Bug
- Analyse der institutionellen Herausforderungen eines FGM, welches versucht, der Verschmutzung des Gewässers entgegenzuwirken

### Ergebnisse:

- RBM ist langfristig ein vielversprechender Ansatz, für den bereits Grundlagen gelegt wurden
- Kurzfristig bedarf es einer Lösung für die starke Verschmutzung durch Abwässer der Kläranlagen, welche ein FGM nicht leisten kann

# Workshop on IWRM implementation in post-socialist transition countries



Quelle: Brückmann 2013

- 10. – 11. Januar 2013, DIE
- 13 Teilnehmer/10 Fallstudien

## Fragestellung:

- Inwieweit lassen sich Ergebnisse einzelner Fallstudien verallgemeinern?

## Ergebnisse:

- Auf den ersten Blick sind Ansätze u. Voraussetzungen ähnlich, aber für die Implementierung sind Details ausschlaggebend für Erfolg

## Sonstiges:

- Paperinitiativen
- Netzwerkaufbau